

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări
Nr. XIX/ 250 / 2019/ 2021

Comisia pentru constituționalitate

LXVIII / 1891 / 2019 / 2021

R A P O R T C O M U N

Asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 467 din 29 iulie 2019 (L239/2018)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Constituția României, republicată, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate, prin adresa nr. L239/2018 din 23.09.2019, au fost sesizate în procedura reexaminării de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun *asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 467 din data de 29 iulie 2019.*

Propunerea legislativă, în forma inițială, a avut ca obiect de reglementare, în principal, punerea în acord a unor prevederi ale Codului de procedură penală, declarate în controlul de constituționalitate a posteriori ca fiind neconstituționale, cu prevederile Legii fundamentale, precum și cu unele directive ale Uniunii Europene. Pe parcursul dezbaterilor parlamentare derulate în cadrul Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, înființate prin Hotărârea Parlamentului nr. 69/2017 au fost modificate și alte prevederi ale Legii nr. nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care nu făcuseră obiectul controlului de constituționalitate.

La legea adoptată în ședința din data de 18 iunie 2018 de către Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, au fost depuse sesizări de neconstituționalitate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, de către 94 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și deputați neafiliați și Președintele României.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, a admis parțial obiecțiile de neconstituționalitate formulate asupra legii trimise la promulgare și a constatat că mai multe dispoziții din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt neconstituționale.

Parlamentul a reluat procesul legislativ în vederea punerii în acord a prevederilor declarate neconstituționale cu Decizia Curții nr. 633 din 12 octombrie 2018. Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară a fost adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră Decizională, în procedura reexaminării ca urmare a Deciziei nr. 633 din 12 octombrie 2018, în ședința din data de 24 aprilie 2019.

Curtea Constituțională a fost sesizată în data de 2 mai 2019 cu obiecția formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului National Liberal, Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, precum și în data de 13 mai 2019, cu obiecția formulată de către Președintele României.

Curtea a admis obiecțiile de neconstituționalitate formulate prin Decizia nr. 467 din 29 iulie 2019 și a constatat că **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în ansamblul ei, este neconstituțională.**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate au examinat Legea, în procedura reexaminării ca urmare a Deciziei nr. 467/2019, pe parcursul ședinței comune din data de **26 ianuarie 2021**. În dezbateri, au fost avute în vedere deciziile Curții pronunțate în controlul a priori asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (L239/2018), deciziile Curții pronunțate în controlul a posteriori prin care s-a constatat neconstituționalitatea mai multor prevederi din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, prevederile constituționale cu privire la rolul și atribuțiile Parlamentului prevăzute de art. 147 din Constituție și jurisprudența Curții constituționale în materia efectelor deciziilor Curții Constituționale.

În jurisprudența sa, Curtea a interpretat în mai multe rânduri dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție și a distins în privința efectelor pe care le produce decizia sa de constatare a neconstituționalității unor dispoziții din lege înainte de promulgare și decizia de constatare a neconstituționalității unei legi în ansamblul său. Cu referire la cea de-a doua situație menționată, Curtea a statuat, de principiu, că pronunțarea unei astfel de decizii are un **efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivei reglementări**. Astfel, prin Decizia Curții Constituționale nr. 22/2019, Curtea a precizat că "Efectul juridic al prezentei decizii este circumscris art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală și jurisprudenței Curții în materie, astfel că Parlamentului îi revine în continuare obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ, ca urmare a constatării neconstituționalității legii, în integralitatea sa, iar, în ipoteza înfișării unui nou demers legislativ cu privire la același domeniu de

reglementare, de a se conforma celor statuate (...)” atât prin decizia pronunțată în controlul a priori, cât și prin deciziile anterioare, pronunțate în controlul a posteriori.

În mod similar, prin Decizia nr.718/2017, Curtea a statuat că "situația determinată de constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său [...] are un efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivei reglementări".

Conform articolului 61, alin.(1) din Constituția României, republicată, **Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.** Prin raportare la atribuția constituțională a Parlamentului prevăzută de art. 147 alin. (2) din Constituție care obligă Legiuitorul să reexamineze dispozițiile constatate neconstituționale care privesc legile, *înainte de promulgarea acestora*, pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale, Curtea a statuat că reexaminarea pe temeiul art. 147 alin. (2) din Constituție, nu poate fi aplicată, de principiu, când în discuție este un act normativ declarat neconstituțional în ansamblul său. *“În acest caz legiuitorul nu poate acoperi viciul de neconstituționalitate constatat prin respectiva decizie de admitere prin procedura reexaminării, urmând a constata încetarea procesului legislativ, la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, fără a fi necesară declanșarea unei proceduri parlamentare distincte în acest sens. Aceasta, deoarece însăși decizia Curții reprezintă, prin raportare la art. 147 alin. (4) din Constituție, temeiul pentru încetarea de drept a respectivului demers legislativ. Mai departe, este opțiunea legiuitorului dacă decide să mai legisfeze în respectiva materie sau nu, iar dacă își menține voința de reglementare, atunci trebuie să o facă ab initio, în cadrul unui nou proces legislativ, cu parcurgerea tuturor etapelor sale specifice: înregistrarea unei inițiative legislative, însoțită de expunerea de motive, solicitarea și obținerea avizelor necesare, procedura întocmirii rapoartelor în comisiile de specialitate ale fiecărei Camere, dezbaterile și votul din fiecare Cameră, potrivit competenței stabilite de art. 75 din Constituție”.* (Decizia CCR nr. 22/2019 din 16 ianuarie 2019).

Art. 147 alin. (2) din Constituție stabilește pentru Parlament în cazurile de neconstituționalitate doar obligația de a reexamina dispozițiile respective pentru a le pune de acord cu decizia Curții Constituționale dacă opțiunea sa este de a legifera în continuare în acea materie prin actul normativ care a făcut obiectul controlului de constituționalitate a priori. **“Textul nu îndreptățește Curtea să dea indicații puterii legislative cum să pună de acord textele și cu atât mai puțin să se substituie acesteia.** De altfel, Curtea Constituțională a statuat în numeroase decizii că nu poate fi un legiuitor pozitiv. **Profesorul Ion Deleanu, în lucrarea sa Instituții și proceduri constituționale - în dreptul român și în dreptul comparat, subliniază la pag. 839 că "Parlamentul nu poate fi obligat sa legisfeze" și că în asemenea situații "nimic nu împiedică Parlamentul să reconsidere legea în ansamblul ei".** (a se vedea Opinia separată la Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 46 din 20 ianuarie 2015).

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

(L239/2018). în ședința din 26 ianuarie 2021, **membrii comisiilor au hotărât**, cu majoritate de voturi ale senatorilor prezenți, să adopte un **raport comun de respingere** asupra Legii, pentru ca Parlamentul, unica autoritate legiuitoare a țării, să poată continua să legisfeze ab initio, în cadrul unui nou proces legislativ, cu parcurgerea tuturor etapelor sale specifice, având ca finalitate îndeplinirea obligației constituționale expres prevăzute de art. 147 alin. (2) și constituționalizarea normelor legale în acord cu deciziile instanței constituționale obligatorii în virtutea art. 147 alin. (4) din Constituție.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru constituționalitate supun spre dezbateră plenului Senatului, prezentul raport comun de respingere a Legii.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării și înregistrată cu L239/2018 face parte din categoria **legilor organice** și urmează să fie supusă votului plenului Senatului, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potriviț dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator ~~Laura Mihaela~~ **Scântei**

Secretar,

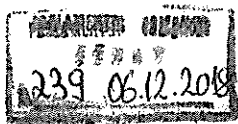
Senator **Laura Mihaela Fulgeanu Moagher**

Președinte,

Senator **Ion Cristinel Rujan**

Secretar,

Senator **Cristian Augustin Niculescu Tăgârlaş**



Parlamentul României
Senat

**Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului
pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea
stabilității legislative în domeniul justiției**

București
Nr.4c-32/011/06.12.2018

R A P O R T

asupra **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010
privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și
completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară,**
ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 633/12.10.2018
(L239/2018)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, observând prevederile art. 150 din Regulamentul Senatului, republicat, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, **Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, prin adresa L239/2018** din 3.12.2018, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea reexaminării, cu **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (L239/2018)**, adoptată în data de 18 iunie 2018, în vederea punerii de acord a prevederilor declarate neconstituționale cu Decizia Curții Constituționale nr. 633/2018.

Curtea Constituțională a fost sesizată, în data de 19 iunie 2018, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în data de 21 iunie 2018, de către un grup de 94 de deputați aparținând grupurilor parlamentare al Partidului Național Liberal și al Uniunii Salvați România și, în data de 10 iulie 2018, de către Președintele României.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 633/2018, a admis parțial obiecția de neconstituționalitate formulată asupra legii anunțate în plenul fiecăreia dintre cele două Camere, potrivit art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, și a constatat că dispozițiile **art.I pct.5 referitor la art.8 alin.(2) în ceea ce privește sintagma „sau procurori” din conținutul tezei a doua a acestei norme, art.I pct.6 referitor la art.10 alin.(2), art.I pct.9 referitor la art.10 alin.(51), art.I pct.11 referitor la art.15 în ceea ce privește sintagma „din care rezultă indicii temeinice”, art.I pct.16 referitor la art.25 alin.(4), art.I pct.24 referitor la art.40 alin.(41), art.I pct.29 referitor la art.61 alin.(1), art.I pct.30 referitor la art.64 alin.(5), art.I pct.39 referitor la art.77 în ceea ce privește sintagma „probele sau”, art.I pct.40 referitor la art.81 alin.(1) lit.d) și lit.g2) teza a doua, art.I pct.41, referitor la art.83 lit.b1) teza finală, art.I pct.47, referitor la art.92 alin.(2) teza a treia, art.I pct.48, referitor la art.94 alin.(7), art.I pct.49 referitor la art.97 alin.(4), art.I pct.51 referitor la art.102 alin.(2), art.I pct.52 referitor la art.103 alin.(2), art.I pct.53 referitor la art.103 alin.(4), art.I pct.55 referitor la art.110 alin.(1), art.I pct.56 referitor la art.110 alin.(11), art.I pct.57 referitor la art.110 alin.(5), art.I pct.61 referitor la art.116 alin.(21), art.I pct.72 referitor la art.140 alin.(2), art.I pct.73 referitor la art.143 alin.(41), art.I pct.74 referitor la art.145 alin.(1) și (5), art.I pct.76 referitor la art.145 alin.(1) în ceea ce privește sintagma „potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute” și alin.(2), art.I pct.81 referitor la art.148 alin.(1) lit.a), art.I pct.83 referitor la art.150 alin.(1) lit.a), art.I pct.84 referitor la art.152 alin.(1) lit.a), art.I pct.89 referitor la art.158 alin.(2) lit.a) și b), art.I pct.91 referitor la art.159 alin.(81), art.I pct.95 referitor la art.162 alin.(4) în ceea ce privește sintagma „sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție”, art.I pct.99 referitor la art.168 alin.(151) în ceea ce privește sintagma „se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin.(9) și”, art.I pct.103 referitor la art.171 alin.(1) și (2), art.I pct.104 referitor la art.172 alin.(4), art.I pct.107 referitor la art.172 alin.(12), art.I pct.109 referitor la art.175 alin.(1), art.I pct.112 referitor la art.178 alin.(5), art.I pct.121 referitor la art.211 alin.(2), art.I pct.123 referitor la art.214 alin.(1), art.I pct.126 referitor la art.215 alin.(7) și (8), art.I pct.133 referitor la art.220 alin.(1), art.I pct.139 referitor la art.223 alin.(2), art.I pct.154 referitor la art.249 alin.(4), art.I pct.158 referitor la art.250 alin.(1) și (2), art.I pct.179 referitor la art.276 alin.(51), art.I pct.190 referitor la art.292 alin.(2), art.I pct.192 referitor la art.305 alin.(1), în ceea ce privește sintagma „nu există vreunul dintre cazurile care împiedică**

exercitarea acțiunii penale prevăzute la art.16 alin.(1)”, art.I pct.193 referitor la art.305 alin.(11), art.I pct.195 referitor la art.307, art.I pct.213 referitor la art.335 alin.(1), art.I pct.219 referitor la art.341 alin.(6) lit.c), art.I pct.229 referitor la art.386 alin.(3), art.I pct.232 referitor la art.396 alin.(2)-(4), art.I pct.235 referitor la art.406 alin.(2), art.I pct.238 referitor la art.4252, art.I pct.239 referitor la art.426 alin.(1) lit.i) teza a doua, art.I pct.240 referitor la art.426 alin.(2), în ceea ce privește referirea la lit.i), și alin.(4), art.I pct.243 referitor la art.438 alin.(11)-(14), art.I pct.244 referitor la art.453 alin.(1) lit.f), art.I pct.245 referitor la art.453 alin.(1) lit.g) și h), art.I pct.257 referitor la art.538 alin.(21), art.I pct.259 referitor la art.539 alin.(3), art.I pct.266 referitor la art.598 alin.(1) lit.d), precum și **art.II din *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* **sunt neconstituționale.****

Având în vedere prevederile art. 150 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției a analizat legea aflată în procedura reexaminării, în ședința din data de 04 decembrie 2018.

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate asupra **Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**, în această ședință, **membrii Comisiei au hotărât**, cu majoritate de voturi ale deputaților și senatorilor prezenți, să **adopte un raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse. Amendamentele admise se regăsesc în Anexa nr. 1, iar amendamentele respinse în Anexa nr. 2, anexe care fac parte integrantă din prezentul raport.**

În raport de obiectul de reglementare, Legea face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi luată în dezbatere și adoptare de plenul Senatului, împreună cu **raportul de admitere, cu amendamente**, în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Conform dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

PREȘEDINTE,

Deputat Florin Iordache



SECRETAR,

Deputat Steluța Cătănicu



Amendamente admise la

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea
Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
Reexaminare ca urmare a Deciziei CCR nr. 633/2018
(L239/2018)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
1.	<p>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil</p>	<p>La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face aleatoriu.”</p>	<p>La articolul, 8 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători se face aleatoriu.” PSD, ALDE, USR</p>
2.	<p>Art. 10: Dreptul la apărare (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat. (2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.</p>	<p>4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”</p>	<p>La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 4 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării,</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
			<p>prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică. Termenele curg de la momentul la care organele de urmărire penală sau instanța de judecată comunică părților măsura luată."</p> <p><i>PSD, ALDE</i></p>
3.	Art. 10: Dreptul la apărare	<p>7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins:</p> <p>"(5¹) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."</p>	<p>La articolul 10, alineatul (5¹) se elimină.</p> <p><i>PSD, ALDE, USR și PNL</i></p>
4.	<p>Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.</p>	<p>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă indicii temeinice că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.”</p>	<p>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care să rezulte că o anumită persoană a săvârșit fapta și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.”</p> <p><i>PSD, ALDE</i></p>
5.	Art. 25	<p>La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Dispozițiile instanței penale cu privire la latura civilă sunt opozabile doar părților din procesul penal în care s a pronunțat hotărarea.</p>	<p>La articolul 25, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Dispozițiile hotărârii penale sunt obligatorii și produc efecte între părți, succesorii acestora și oricărei terțe persoane atâ timp cât aceasta din</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
			urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.” <i>PSD, ALDE, UDMR</i>
6.	<p>Art. 40: Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție (4) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență în cazurile în care este instanța superioară comună instanțelor aflate în conflict. Cazurile în care cursul justiției este întrerupt, cererile de strămutare în cazurile prevăzute de lege, precum și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în cazurile prevăzute de lege.</p>	<p>La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. Soluționarea recursului se face potrivit dispozițiilor art. 425¹, care se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>La articolul 40, alineatul (4¹) se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i></p>
7.			<p>După articolul 40 se introduce un nou articol, art. 40¹ cu următorul cuprins: Art. 40¹ – (1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul împotriva hotărârilor prin care curțile de apel, ca instanțe de ultim grad, resping cererile de sesizare a Curții Constituționale. (2) Recursul se va judeca în complet de 3 judecători, cu citarea părților și a persoanei vătămate. (3) La soluționarea recursului părțile, persoana vătămată și procurorul au dreptul să pună concluzii și să depună note scrise. (4) Termenul de soluționare a recursului este de 3 zile. (5) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul împotriva hotărârilor</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
			<p> judecătorești pronunțate în ultimă instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală, de completurile de apel de 3 judecători ale acestei instanțe, prin care este respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.</p> <p>(6) Recursul se va soluționa de unul dintre completurile de 5 judecători, desemnate în materie penală, potrivit legii.</p> <p>(7) Dispozițiile de la alin. (3) și (4) se aplică corespunzător.</p> <p>(8) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârilor judecătorești, pronunțate în ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală, de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.</p> <p>(9) Recursul se va judeca de către un alt complet de 5 judecători în materie penală, desemnat potrivit legii.</p> <p>(10) Dispozițiile alin. (3) și (4) se aplică corespunzător.</p> <p style="text-align: right;"><i>PSD, ALDE</i></p>
8.	<p>Art. 61 – Actele încheiate de unele organe de constatare</p> <p>(1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:</p>	<p>La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Ori de câte ori există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:</p>	<p>Se elimină și se revine la forma în vigoare.</p> <p style="text-align: right;"><i>PSD, ALDE, USR și PNL</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
9.	Art. 64 - Incompatibilitatea judecătorului (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.”	Alineatul (5) al art. 64 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată sau care a soluționat cererea de confirmare a renunțării la urmărire penală ori cererea de confiscare sau de desființare a unui înscris nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.	Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL
10.	Articolul 77 Suspectul Persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.	Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 77 - Suspectul Persoana cu privire la care, din probele sau indiciile temeinice existente în cauză, rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect”	Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, PNL
11.	Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi: d) dreptul de a fi informată, într-un termen rezonabil, cu privire la stadiul urmăririi penale, la cererea sa expresă, cu condiția de a indica o adresă pe teritoriul României, o adresă de poștă electronică sau mesagerie electronică, la care aceste informații să îi fie comunicate;	La articolul 81, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: d) dreptul de a fi informată, într-un termen de până la 1/2 din pedeapsa minimă stabilită pentru infracțiunea cercetată , cu privire la stadiul urmăririi penale, la adresa de pe teritoriul României, adresa de poștă electronică sau mesagerie electronică, comunicate de partea vătămată prin sesizarea adresată organului de urmărire penală;	Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL
12.	Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi:	La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins: g ²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o	La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	<p>.....</p> <p>g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română;</p>	<p>limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română, iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă.</p>	<p>g²) dreptul de a i se comunica în limba română și traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română, iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează și în limba maternă.</p> <p><i>PSD, ALDE</i></p>
13.	<p>Art. 83: Drepturile inculpatului</p> <p>În cursul procesului penal, inculpatul are următoarele drepturi:</p> <p>a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa;</p> <p>a¹) dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia;</p> <p>b) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;</p> <p>c) dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;</p> <p>d) dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii;</p> <p>e) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a</p>	<p>La articolul 83, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„b¹) dreptul de a fi încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin altele asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.”</p>	<p>La articolul 83 litera b¹) se elimină.</p> <p><i>PSD, ALDE, USR și PNL</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	cauzei; f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română; g) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege; g ¹) dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale; h) alte drepturi prevăzute de lege.		
14.	Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”.	La articolul 92, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”. PSD, ALDE
15.	Art. 94: Consultarea dosarului (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața	(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau	La articolul 94, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.	restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 4 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”	de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 4 ore. Termenele curg de la momentul la care organele de urmărire penală sau instanța de judecată comunică părților măsura luată.” <i>PSD, ALDE</i>
16.	Art. 97 (3) Procedeul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.	22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.	Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
17.	Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal (2) Probele obținute în mod nelegal nu pot	24. Alineatului (2) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate	Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	fi folosite în procesul penal.	absolută. <i>Proiect</i>	
18.	Art. 103: Aprecierea probelor (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.	Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială.	Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
19.	Art. 103: Aprecierea probelor	26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins: „(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s- a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată.	Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
20.	Art. 110 (1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le- a formulat, și se	Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris, întocmai și literal. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și raspunsurile la acestea,	La articolul 110, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.	menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, menționându-se cine a formulat întrebarea și motivele respingerii.</i>	răspunsurile la acestea , menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, menționându-se cine a formulat întrebarea și motivele respingerii. <i>PSD, ALDE, USR</i>
21.	Art. 110	La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi înregistrate la cerere cu mijloace tehnice audio și puse integral la dispoziția apărării.”	Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR, și PNL</i>
22.	Art. 110 Consemnarea declarațiilor (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.	Alineatul (5) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului de către procuror se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo.”	Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR, și PNL</i>
23.	Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului (2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.	30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2¹) - (2⁴), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale.	La articolul 116, alineatul (2 ¹) se elimină. [alineatele (2 ²)-(2 ⁴) se renumerează] <i>PSD, ALDE, USR, și PNL</i>
24.	Art. 140 Procedura de emitere a	La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	<p>mandatului de supraveghere tehnică (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.</p>	<p>avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.</p>	<p>Se elimină. Se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR, și PNL</p>
25.	<p>Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale</p>	<p>La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri</p>	<p>Se elimină. PSD, ALDE, USR, și PNL</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.	speciale cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indiciile săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți.	
26.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.	Alineatul (1) al articolului 145 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat precum și pe toate persoanele care au fost supravegheate tehnic în legătură cu subiectul mandatului și care nu au avut nicio calitate în cadrul urmăririi penale și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi penale , despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.	Para.528-534 Se elimină. (Se revine la forma în vigoare) PSD, ALDE, USR, și PNL
27.	Articolul 145 Informarea persoanei	Art. 145 alin. (5)	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	supravegheate (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.	(5) Amânarea nu poate fi mai mare de un an de la data survenirii unei dintre situațiile prevăzută la alin. (4) lit. a)-c).	Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR, și PNL</i>
28.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145¹ cu următorul cuprins: „Art. 145¹ - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute. (2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii.	La articolul 145¹ alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât în domeniul circumscris siguranței naționale, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea. (2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă. <i>PSD, ALDE</i>
29.	Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a	La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:	Se elimină, se revine la forma în

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	<p>colaboratorilor</p> <p>(1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori</p>	<p>a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus;</p>	<p>vigoare.</p> <p>PSD, ALDE, USR, și PNL</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus		
30.	<p>Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități</p> <p>(1)</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.</p>	<p>La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus;</p>	<p>Se elimină, se revine la forma în vigoare.</p> <p>PSD, ALDE, USR, și PNL</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
31.	<p>Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;</p>	<p>La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;</p>	<p>Se elimină, se revine la forma în vigoare.</p> <p>PSD, ALDE, USR, și PNL</p>
32.	<p>Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară</p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt suspiciuni rezonabile privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau</p>	<p>La articolul 158, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt probe sau indicii temeinice privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate</p>	<p>La articolul 158, alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt indicii temeinice privind existența sau</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;	în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea elementelor de fapt ori a datelor din care rezultă probe sau indicii temeinice	posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune; <i>PSD, ALDE</i>
33.	Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare	40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8 ¹) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”	La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8 ¹) Refuzul persoanelor prevăzute la alin. (5) și (6) de a preda persoanele sau obiectele căutate se menționează în procesul verbal de percheziție, care va fi semnat atât de către aceste persoane sau avocatul lor, atunci când este prezent, cât și de către procurorul sau organul de cercetare penală care efectuează percheziția. Refuzul persoanelor prevăzute la alin. (5) și (6) de a semna se consemnează în procesul verbal. Lipsa acestui proces verbal, cu excepția cazului în care în spațiul percheziționat nu se află nicio persoană, sancționează probele obținute în condițiile art. 102 alin. (2). <i>PSD, ALDE</i>
34.	Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu	42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins:	La articolul 162, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.	„(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”	(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării sau de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care s-a efectuat percheziția, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii. PSD, ALDE, UDMR, USR
35.	Art. 168 (15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.	45. La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15¹) cu următorul cuprins: „(15 ¹) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu acele fapte sau persoane.”	Se elimină. PSD, ALDE, USR și PNL
36.	Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri	46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171¹, cu următorul cuprins: ”171 ¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru	Articolul 171¹, se modifică și va avea următorul cuprins: ”Articolul 171 ¹ – Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, în condițiile art. 170 și 171 vor fi

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
		<p>dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane.</p> <p>(2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”</p>	<p>folosite ca mijloace de probă în cauza în care s-a dispus, prin ordonanță a procurorului sau încheiere a instanței, predarea și respectiv, ridicarea silită a acestora.</p> <p>(2) În măsura în care se constată că obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, după caz, nu au legătură cu cauza în care au fost solicitate, vor fi restituite persoanelor fizice sau juridice din posesia cărora au fost ridicate, în termen de maxim 2 luni de la predare, respectiv, ridicare silită.</p> <p>PSD, ALDE</p>
37.	<p>Articolul 172 Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p> <p>(4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii.</p>	<p>La articolul 172, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Expertiza se efectuează de către experți autorizați sau recunoscuți din țară sau din străinătate.</p>	<p>Se elimină și se revine la forma în vigoare.</p> <p>PSD, ALDE, USR și PNL</p>
38.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p> <p>(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.</p>	<p>50. Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză.”</p>	<p>Se elimină, se revine la forma în vigoare.</p> <p>PSD, ALDE, USR și PNL</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
39.	Articolul 175 Drepturile și obligațiile expertului (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei.	Alineatul (1) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei dacă nu are competența științifică și facilitățile necesare sau pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei.	Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
40.	Articolul 178 Raportul de expertiză (5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.	La articolul 178, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea și contestarea raportului, precum și alegerea unui expert parte care să întocmească obiecțiuni la raportul organelor judiciare.	Se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
41.	Articolul 211 Condiții generale (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).	(2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile.	La articolul 211, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1). <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
42.	Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află	Articolul 214 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către instanța de judecată (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza	La articolul 214, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.	poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile.	inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu. PSD, ALDE, USR, PNL
43.	Articolul 220 Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.	Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, dacă există temeieri noi care fac necesară privarea de libertate.	Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu. În cazul în care față de aceeași persoană și în aceeași cauză a mai fost dispusă o măsură privativă de libertate, instanța de judecată poate dispune arestul la domiciliu doar dacă există temeieri noi care fac necesară privarea de libertate. USR
44.	Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile	Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic ilicit de droguri , trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar	Alineatul (2) al articolului 223 se elimină și se revine la forma în vigoare. Comisia

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	<p>de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>	<p>tâlhărie, pirateria, comise prin amenințare, infracțiuni contra capacității de luptă a forțelor armate, infracțiuni de genocid, contra umanității și de război, constituirea unui grup infracțional organizat, furt, furt calificat distrugere calificată, delapidare, infracțiuni electorale, infracțiuni contra siguranței și circulației pe drumurile publice, contra înfăptuirii justiției, proxenetism, actul sexual cu un minor, agresiunea sexuală prin amenințare, nerespectarea regimului armelor, munițiilor, nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive, nerespectarea regimului materiilor explozive, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, efectuarea de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p>	
45.	<p>Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia</p>	<p>La articolul 249, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află</p>	<p>Alineatul (4) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.	bunurile ce urmează a fi confiscate dacă există probe sau indicii temenice că bunurile în cauză au fost obținute din activități infracționale. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă.	persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. PSD, ALDE
46.	<p>Art. 250¹ - Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecării</p> <p>(1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, respectiv instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a luat o măsură</p>	<p>La articolul 250¹, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Împotriva încheierii sau sentinței prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii sau sentinței prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.”</p>	<p>La articolul 250¹, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.”</p> <p>Comisia</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	<p>asigurătorie se soluționează de un complet format din 2 judecători de cameră preliminară, iar contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.</p>		
47.	<p>Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.</p>	<p>La articolul 276, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹) cu următorul cuprins: (5¹) În caz de achitare, Statul va fi obligat la plata catre inculpat a cheltuielilor judiciare facute de acesta.</p>	<p>Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i></p>
48.		<p>Articolul 281 – Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii; e) prezența suspectului sau a inculpatului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii; f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.</p>	<p>La articolul 281, alineatul (1), după litera f) se introduc cinci noi litere, lit. g)-k) cu următorul cuprins: g) dreptul prevăzut la art. 94 alin. (7); h) obținerea în mod legal a mijloacelor de probă; i) obținerea datelor, informațiilor și rezultatelor mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 altele decât cele care afectează siguranța națională, j) indicarea elementelor prevăzute la art. 307 alin. (1) și (2). k) semnarea hotărârilor judecătorești de către judecătorii care le-au pronunțat în condițiile art.406;</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
			<i>PSD, ALDE</i>
49.	Articolul 290	Articolul 290 (1 ²) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”	La articolul 290, alineatul (1²) se modifică și va avea următorul cuprins: (1 ²) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe. <i>PSD, ALDE și USR</i>
50.	Articolul 292 Sesizarea din oficiu Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens.	La articolul 292, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: (2) După sesizarea din oficiu, organul de urmărire penală înregistrează procesul verbal în evidențele sale și repartizează aleatoriu dosarul astfel format unui procuror.	Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
51.	Art. 305: Începerea urmăririi penale (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.	Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110.	La articolul 305, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107 – 110. <i>PSD, ALDE, USR, UDMR</i>
52.		La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul	La articolul 305, alineatul (1¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
		<p>cuprins: „(1¹) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la fapta organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”</p>	<p>(1¹) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta. USR, PSD, ALDE, UDMR</p>
53.	<p>Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins: „ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect. (2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există indicii temeinice este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de</p>	<p>Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. (2) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) numai atunci când persoana față de care există indicii temeinice că lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.” PSD și ALDE</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
		aceasta după aflarea identității persoanei. (3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există indicii temeinice lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”	
54.	Articolul 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).”	Se elimină și se revine la forma în vigoare. PSD, ALDE, USR și PNL
55.	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții: c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.	82. La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care urmărirea penală este completă, însă soluția este netemeinică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, dacă prin acestea nu se creează o situație	La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: c) admite plângerea formulată împotriva soluției clasare sau de renunțare la urmărirea penală în ipoteza în care probatoriul este complet, nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale, iar soluția este netemeinică și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, sau

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
		mai grea pentru persoana care a făcut plângerea;”	<p>înlocuiește soluția de renunțare la urmărirea penală cu soluția de clasare, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p> <p style="text-align: center;"><i>Comisia</i></p>
56.	Articolul 386	<p>La art. 386, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p> <p>”(3) Schimbarea încadrării juridice a faptei nu poate fi pusă în discuție în privința altei situații de fapt decât cea reținută în Rechizitoriu. În cazul în care se constată că situația de fapt este diferită decât cea reținută la trimiterea în judecată se poate dispune reluarea urmăririi penale cu privire la acele fapte, dacă ele pot constitui o altă infracțiune.”</p>	<p>La articolul 386, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”(3) Schimbarea încadrării juridice a faptei nu poate fi pusă în discuție în privința altei situații de fapt decât cea reținută în Rechizitoriu.”</p> <p style="text-align: center;">PSD, ALDE</p>
57.	<p>Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale</p> <p>(2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de</p>	<p>La articolul 396, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”</p> <p>La articolul 396, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie</p>	<p>La articolul 396, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.	infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.	pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă , că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal. <i>PSD, ALDE</i>
58.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de greșier.</p> <p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea se semnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.</p>	<p>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de greșier.</p>	<p>La articolul 406, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei în fond și la dezbateri, în termenul prevăzut de lege, și se semnează exclusiv de către membrii completului și de greșier.</p> <p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna hotărârea, se va proceda astfel:</p> <p>a) în cazul hotărârii pronunțate la judecarea cauzei în fond, de către judecător unic, aceasta nu se va putea semna de niciun alt judecător. În caz de încălcare sunt incidente prevederile art. 281 alin. (1) lit. m);</p> <p>b) în cazul hotărârii pronunțate în componere colegială, în caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna hotărârea, aceasta va fi semnată, în locul celui aflat în imposibilitate, de către</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
			<p>președintele completului. Dacă președintele completului este cel împiedicat a semna, hotărârea se semnează de către un membru al completului care a participat la soluționarea cauzei în fond și la dezbateri, în ordinea înscrisă pe lista de ședință, prin culisare;</p> <p>c) în cazul reglementat la lit. b) nu poate fi suplinită mai mult de o semnătură în cazul completului colegial compus din 3 judecători, respectiv două semnături, în cazul completului colegial compus din 5 judecători;</p> <p>d) împiedicarea mai multor judecători de a semna decât limita prevăzută la lit. c) face incidente dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. m);</p> <p>e) dacă împiedicarea îl privește pe greșierul de șeiniță, hotărârea se semnează de către greșierul șef sau de către un alt greșier desemnat de președintele instanței.</p> <p>La articolul 406, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5) cu următorul cuprins:</p> <p>(5) Sunt considerate cazuri de împiedicare: decesul, imposibilitatea exercitării funcției pe o durată mai mare de 3 luni, pensionarea.</p> <p><i>PSD, ALDE</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
59.		<p>După articolul 425¹ se introduce un nou articol, art. 425² cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 425²: Contestarea măsurii de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse:</p> <p>(1) Împotriva hotărârii prin care instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, pot face contestație numai în ceea ce privește măsura de siguranță.</p> <p>(2) Procurorul poate face contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(3) În cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin. (1).</p> <p>(4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în sedință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art. 425¹ se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin. (1), pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de completul de 5 judecători.”</p>	<p>Articolul 425² se elimină. PSD, ALDE, USR, PNL</p>
60.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în</p>	<p>La articolul 426, alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins: „i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă sau</p>	<p>La articolul 426, alineatul (1), litera i) se elimină. (se revine la forma în vigoare.)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	următoarele cazuri: i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.	când s-au pronunțat mai multe hotărâri judecătorești definitive prin care s-au soluționat cereri având același obiect.”	PSD, ALDE, USR, PNL
61.	Art. 426: Cazurile de contestație în anulare		La articolul 426, alineatul (1), după litera i), se introduce o nouă literă, lit. j) cu următorul cuprins: j) când nu au fost respectate dispozițiile referitoare la semnarea hotărârilor judecătorești de către judecătorii care le-au pronunțat, în condițiile art. 406. PSD, ALDE
62.	Art. 426: Cazurile de contestație în anulare	La articolul 426, se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3) cu următorul cuprins: „(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor.	La articolul 426, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor. PSD, ALDE
63.	Art. 426: Cazurile de contestație în anulare	La articolul 426, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Prevederile alin. (1) lit. a) și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art. 425 ² .”	Se elimină. PSD, ALDE, USR
64.	Articolul 428 Termenul de introducere a contestației în anulare (2) Contestația în anulare pentru motivele		La articolul 428, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Contestația în anulare pentru motivele

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
	prevăzute la art. 426 lit. b) și i) poate fi introdusă oricând.		prevăzute la art. 426 lit. b), i) și j) poate fi introdusă oricând. PSD, ALDE
65.	<p>Art. 438: Cazurile în care se poate face recurs în casație</p> <p>(1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri:</p>	<p>La articolul 438, după alineatul (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1¹)-(1⁴), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta faptă decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecata, 2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșită încadrare juridică; 3. când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului; 4. când s-a comis o eroare gravă de fapt; 5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut îndomeniul altei puteri constituite în stat. <p>(1²) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze similare.</p> <p>(1³) Instanța, soluționând recursul în casație, verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele</p>	<p>La articolul 438, alineatele (1¹)-(1⁴) se elimină.</p> <p>PSD, ALDE, PNL, USR</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
		precedente, punându-le în prealabil în discuția părților. (1 ⁴) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând.”	
66.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.	La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: „f) hotărârea de condamnare s-a întemeiat pe o prevedere legală de incriminare care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în tot sau în parte sau într-o anumită formă de interpretare, de către Curtea Constituțională;	Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PSD, ALDE, USR, PNL</i>
67.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:	163. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins: „g) neredactarea și/sau nesemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei;	La articolul 453, alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins: „g) neredactarea și/sau nesemnarea hotărârii judecătorești de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei în fond și la dezbateri; <i>PSD, ALDE</i>
68.	Art. 453: Cazurile de revizuire	Articolul 453 alin. (1) h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești,	La articolul 453, alineatul (1) litera h) se elimină. <i>PSD, ALDE</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
		iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.”	
69.	Articolul 538 Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară	La articolul 538, după alineatul (2) se introduce un nou alineat (2¹) cu următorul cuprins: (2 ¹) Efectul măsurilor reparatorii trebuie să plaseze persoana suspectată sau acuzată în aceeași poziție în care s-ar afla dacă nu s-ar fi produs încălcarea drepturilor sale.”	Se elimină. <i>PSD, ALDE, USR și PNL</i>
70.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate	La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: (3) Are dreptul la repararea pagubei și persoana împotriva căreia, în cursul procesului penal, s-a luat o măsură preventivă ori una asiguratorie dacă, ulterior, parchetul a dispus clasarea ori instanța de judecată a dispus achitarea.	La articolul 539, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Are dreptul la repararea pagubei și persoana împotriva căreia, în cursul procesului penal, s-a luat o măsură preventivă ori una asiguratorie dacă, ulterior, parchetul a dispus clasarea ori instanța de judecată a dispus achitarea, constatând nelegalitatea măsurilor dispuse. <i>PSD, ALDE</i>
71.	Art. 598: Contestația la executare (1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.	110. La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”	La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală care prevede o pedeapsă mai ușoară decât cea care se execută ori urmează a se executa, sau o decizie de admitere a unor excepții de

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente admise
			<p>neconstituționalitate cu efect de dezincriminare parțială sau totală a unei infracțiuni ori dacă influențează, în sensul reducerii, limita de pedeapsă prevăzută de lege pentru respectiva infracțiune.</p> <p>PSD, ALDE</p>
72.		<p>Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii</p> <p>(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată.</p> <p>(2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta.</p> <p>(3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta încep să curgă la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>Articolul II – Dispoziții finale și tranzitorii se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor introduse după data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p>PSD, ALDE</p>

Amendamente respinse

La Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- Reexaminare ca urmare a Deciziei CCR nr. 633/2018 -
(L239/2018)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
1.	<p>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil</p>	<p>La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzeilor către judecători sau procurori se face aleatoriu.”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 8 se elimină. PNL</p>
2.	<p>Art. 10: Dreptul la apărare (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat. (2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.</p>	<p>4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării. USR</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
		material de urmărire penală în formă electronică.”	La articolul 10, alineatul (2) se elimină. (se revine la forma în vigoare) <i>PNL</i>
3.	Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.	Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă indicii temeinice că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.”	Articolul 15 se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>USR, PNL</i>
4.	Art. 25 (4) Abrogat	La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Dispozițiile instanței penale cu privire la latura civilă sunt opozabile doar partilor din procesul penal în care s a pronuntat hotararea.	La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Dispozițiile instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă produc efecte numai între părți și succesorii acestora. Până la proba contrară, hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane. <i>USR</i>
5.			Alineatul (4) al articolului 25 se elimină. <i>PNL</i>
6.	Articolul 77 Suspectul Persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de	Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 77 - Suspectul Persoana cu privire la care, din probele sau indiciile	Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins: Persoana cu privire la care, din indiciile temeinice existente în cauză, rezultă

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
	legea penală se numește suspect.	temeinice existente în cauză, rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect”	bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect. <i>USR</i>
7.	Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi: g ²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română;	La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins: g ²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română, iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă.	La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins: g ²) dreptul de i se comunica orice soluție de netrimitere în judecată. În cazul în care nu înțelege limba română, are dreptul ca, la cerere, să i se înmâneze și traducerea în limba maternă a actului procedural supus comunicării. <i>USR</i>
8.			La articolul 81, alineatul (1), litera g²) Se elimină (se revine la forma în vigoare). <i>PNL</i>
9.	Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste	Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării oricărui act de urmărire penală. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces verbal. <i>USR</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
		împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorul sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”.	
10.			Alineatul (2) al articolului 92 se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PNL</i>
11.	Art. 94: Consultarea dosarului (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.	(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 4 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”	La articolul 94, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întregul material al dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecătorul de drepturi și libertăți stabilește data și durata consultării dosarului într-un termen rezonabil. <i>USR</i>
12.			La articolul 94, alineatul (7) Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PNL</i>
13.	Art. 110 (1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării,	Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris, întocmai și literal . În declarație se consemnează întrebările adresate pe	Se elimină, se revine la forma în vigoare. <i>PNL</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
	menționându-se cine le- a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.	parcursul ascultării si raspunsurile la acestea , menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, mentionandu-se cine a formulat intrebarea si motivele respingerii."</i>	
14.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	<p>36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 145¹ - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute.</p> <p>(2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii.</p>	Articolul 145¹ se elimină. USR și PNL

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
15.	<p>Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt suspiciuni rezonabile privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;</p>	<p>La articolul 158, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt probe sau indicii temeinice privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea elementelor de fapt ori a datelor din care rezultă probe sau indicii temeinice</p>	<p>La articolul 158 alineatul (2), literele a) și b) se elimină, se revine la forma în vigoare. USR și PNL</p>
16.	<p>Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare</p>	<p>40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8¹) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”</p>	<p>La articolul 159 alineatul (8¹) se elimină. PNL și USR</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
17.	Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.	42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”	La articolul 162, alineatul (4) se elimină. <i>PNL</i>
18.	Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri	46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171¹, cu următorul cuprins: ”171 ¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane. (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”	Articolul 171¹ se elimină. <i>PNL și USR</i>
19.	Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii	La articolul 249, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:	Alineatul (4) al articolului 249 se elimină și se revine la forma în vigoare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
	<p>(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.</p> <p>(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.</p>	<p>„(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate dacă există probe sau indicii temenice că bunurile în cauză au fost obținute din activități infracționale. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă.</p>	<p>USR și PNL</p>
20.	<p>Articolul 290</p>	<p>Articolul 290 (1²) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”</p>	<p>Se elimină. PNL</p>
21.	<p>Art. 305: Începerea urmăririi penale (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta. În cadrul audierilor autorului indicat sau</p>	<p>Se elimină, se revine la forma în vigoare. PNL</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
		cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110.	
22.		<p>La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>PNL</i></p>
23.	<p>Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect</p> <p>(1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect.</p> <p>(2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile</p>	<p>Se elimină și se revine la forma în vigoare.</p> <p><i>PNL, USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
		<p>prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există indicii temeinice este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există indicii temeinice lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p>	
24.		<p>La art. 386, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p> <p>”(3) Schimbarea încadrării juridice a faptei nu poate fi pusă în discuție în privința altei situații de fapt decât cea reținută în Rechizitoriu. În cazul în care se constată că situația de fapt este diferită decât cea reținută la trimiterea în judecată se poate dispune reluarea urmăririi penale cu privire la acele fapte, dacă ele pot constitui o altă infracțiune.”</p>	<p>La articolul 386, alineatul (3) se elimină.</p> <p><i>PNL și USR</i></p>
25.	<p>Art. 396 Rezoivarea acțiunii penale</p> <p>(2) <u>Condamnarea</u> se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de</p>	<p>La articolul 396, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”</p>	<p>La articolul 396, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
	<p>orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.</p>	<p>La articolul 396, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.</p>	<p>săvârșită de inculpat.</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art.80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art.83-90 din Codul penal.</p> <p style="text-align: center;"><i>USR</i></p>
26.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de greșier.</p> <p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicare a vreunui dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea se semnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.</p>	<p>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de greșier.</p>	<p>La articolul 406, alineatul (2) se elimină și se revine la forma în vigoare.</p> <p style="text-align: center;"><i>PNL, USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2016	L239/2018	Amendamente respinse
27.			<p>La articolul 406, la alineatul (4), litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins: a) în cazul hotărârii pronunțate la judecarea cauzei în fond și redactate de către judecătorul unic, aceasta se va semna de către președintele instanței. <i>USR</i></p>
28.			<p>La articolul 426, alineatul (1), după litera i), se introduce o nouă literă, lit. j) cu următorul cuprins: j) când nu au fost respectate dispozițiile referitoare la redactarea și semnarea hotărârilor judecătorești de către judecătorii care le-au pronunțat, în condițiile art. 406. <i>USR și UDMR</i></p>
29.		<p>La articolul 426, se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3) cu următorul cuprins: „(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor.</p>	<p>La articolul 426, alineatul (2) se elimină. <i>PNL</i></p>
30.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p>	<p>103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins: „g) neredactarea și/sau neseemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la</p>	<p>La articolul 453 alineatul (1), literele g) și h) se elimină. <i>PNL</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
		soluționarea cauzei; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.”	
31.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate	La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: (3) Are dreptul la repararea pagubei și persoana împotriva careia, în cursul procesului penal, s-a luat o măsură preventivă ori una asiguratorie dacă, ulterior, parchetul a dispus clasarea ori instanța de judecată a dispus achitarea.	Alineatul (3) al articolului 539 se elimină. <i>USR, PNL</i>
32.	Art. 598: Contestația la executare (1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.	110. La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”	La articolul 598, alineatul (1), litera d) se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>USR, PNL</i>
33.		Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată. (2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate	Art. II Dispoziții finale și tranzitorii (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate după această dată. (2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	L239/2018	Amendamente respinse
		<p>și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta.</p> <p>(3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta încep să curgă la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>fi supuse căilor de atac, termenelor și condițiilor de exercitare prevăzute de legea în vigoare la data pronunțării.</p> <p>(3) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p style="text-align: center;">USR</p>
34.			<p style="text-align: center;">Articolul II se elimină.</p> <p style="text-align: center;">PNL</p>